

В Территориальную избирательную комиссию № 12
от члена комиссии с правом решающего голоса
Шестакова Михаила Сергеевича

Особое мнение к решению №40-6 от 01.02.2024 территориальной избирательной комиссии № 12

На заседании территориальной избирательной комиссии (далее -- ТИК12) от 01.02.2024 было принято решение №40-6 "О назначении членов участковых избирательных комиссий с правом решающего голоса, исключении лиц из резерва составов участковых избирательных комиссий" (далее – Решение). Поскольку я частично не согласен с этим Решением, считаю необходимым в соответствии с п. 17 ст. 28 Федерального закона от 12.06.2002 № 67–ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее -- Закон) и опираясь на Постановление ЦИК РФ №111/863-8 от 15.03.2023 "О Методических рекомендациях о порядке формирования территориальных, окружных и участковых избирательных комиссий" (далее – Методические Рекомендации) изложить свою позицию в отношении процедуры формирования и персонального состава участковых избирательных комиссий (далее – УИКов) в настоящем документе.

1. Ограничение в ознакомлении с документами кандидатов и деятельности Рабочей Группы

На заседании ТИК 12 от 01.02.2024 не представлены на ознакомление членам ТИК 12: ни документы представленные кандидатами в состав УИК, ни протокол заседания рабочей группы по приему и предварительному рассмотрению документов по формированию участковых комиссий (далее – Рабочей Группы). В этом усматривается нарушение абз. 9 и абз. 10 ч. 2 положения о Рабочей Группе, принятого решением ТИК 12 №25-3 от 31.05.2023.

Учитывая изложенное выше, высока вероятность того, что проект Решения внесенный на заседание ТИК 12, является не результатом деятельности Рабочей Группы, а составлен произвольно председателем ТИК 12 Архиповой Е.С.

2. О кандидатурах, выдвинутых объединениями избирателей по месту жительства.

Есть обоснованные подозрения, что систематически членами участковых избирательных комиссий назначаются лица проживающих на значительном удалении от территории обслуживаемой данной участковой комиссией, даже если субъектом их выдвижения является собрание избирателей по месту жительства.

Подобная практика противоречит смыслу п.4 ст.27 Закона и смыслу п.1.2 Методических Рекомендаций, дающего проживающим совместно гражданам право делегировать своего представителя в свою участковую избирательную комиссию. Кроме того, влечет ряд негативных последствий, а именно:

1. Такое назначение может привести к неудобствам и сложностям в организации работы участковой избирательной комиссии. Люди, проживающие на значительном удалении, могут испытывать трудности с постоянным доступом к рабочим материалам, общением с другими членами комиссии и участниками выборов.

2. Кроме того, выбор таких членов комиссии может быть неэффективным с точки зрения организации работы на участке. Например, если человек проживает далеко от участка, ему может быть сложно оперативно реагировать на возникающие ситуации и обеспечивать своевременное и качественное исполнение своих обязанностей.

3. Такое решение также может вызвать сомнения среди избирателей относительно объективности работы участковой избирательной комиссии. Люди могут воспринять назначение членов комиссии, проживающих на значительном удалении, как несправедливое и непрозрачное, что может подорвать доверие к выборам и результатам голосования.

В данный момент, явного законодательного запрета, на назначение в УИК лиц, выдвинутых объединением избирателей по месту жительства, не проживающих на территории обслуживаемой УИКом не существует. Таким образом, ТИК 12 при рассмотрении кандидатур для назначения в УИКи должна самостоятельно принимать решения, основываясь, в том числе и на месте проживания кандидатов, как на одном из факторов.

Вместе с тем, в ходе заседания ТИК 12, председатель ТИК 12 Архипова Е.С. отказалась сообщить адреса тех кандидатур, субъектом назначения которых является собрание избирателей по месту жительства, что не дает возможности принять обоснованное решение, подходят ли кандидатуры для исполнения обязанностей члена УИК или нет.

3. Процедурное

Поскольку, Решение подразумевало голосование за список, а я имел разное мнение относительно пригодности разных кандидатур, мною было предложено разделить данное решение на два текстуально совпадающее с Решением, и список лиц разделить между этими решениями, так чтобы за одних кандидатов я мог проголосовать положительно, а за других отрицательно. Однако, председатель ТИК 12 Архипова Е.С. так же отказала мне, хотя согласно Регламенту ТИК 12, в таких случаях нужно поставить альтернативный проект Решения на голосование.

В соответствии с п. 17 ст. 28 Закона прошу приложить настоящее особое мнение к решению комиссии

01.02.2024

Шестаков М.С.